

**DIRECTION DE L'ÉDUCATION
PROGRAMME SUR LA GESTION DES ÉTABLISSEMENTS D'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR**

Comité directeur

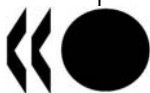
COMPTE RENDU SUCCINCT

Paris, 6-7 novembre 2008

Richard Yelland, Head, Education and Management Infrastructure Division
Tél.: +33 1 4524 9260; richard.yelland@oecd.org

**JT03262091
Ta. 89883**

Document complet disponible sur OLIS dans son format d'origine
Complete document available on OLIS in its original format



**8^{ème} réunion du Comité directeur de l'IMHE
Paris, 6-7 novembre 2008**

COMPTE RENDU SUCCINCT

Point 1 – Adoption de l'ordre du jour [EDU/IMHE/GB/A(2008)2]

1. La Présidente de l'IMHE, Marijk van der Wende, souhaite la bienvenue aux participants et en particulier aux nouveaux représentants, aux nouvelles délégations et à Eva Egron-Polak de l'Association internationale des universités.

Le Comité directeur **ADOPTÉ** l'ordre du jour.

Point 2 – Approbation du projet de compte rendu succinct de la 7^e réunion [EDU/IMHE/GB/M(2008)1]

2. Le Comité directeur **APPROUVE** le compte rendu succinct de la 7^e réunion.

Point 3 – Exposé oral du Directeur – Faits récents intervenus dans l'Organisation et dans la Direction

3. Dans son exposé oral, la Directrice de la Direction de l'éducation, Mme Barbara Ischinger, présente les travaux en cours au sein de sa Direction, ou la concernant, et attire l'attention des participants sur quelques publications récentes. Elle évoque plus particulièrement les crises économique et financières mondiales et à la réaction de l'OCDE ; la Stratégie de l'OCDE pour l'innovation, projet horizontal dans lequel la Direction de la science, de la technologie et de l'industrie joue un rôle moteur ; les rapports « Croissance et inégalités » et « *Trends Shaping Education* », ainsi que la coopération interorganisations avec l'UNESCO et la Commission européenne.

4. Il est procédé à un débat sur la façon dont le programme IMHE peut être associé aux travaux de l'OCDE sur la crise financière. Les participants jugent qu'il est important que l'enseignement supérieur ne demeure pas silencieux, en particulier à un moment où la crise modifie l'environnement dans lequel les établissements opèrent. Des travaux pourraient être consacrés aux questions suivantes :

- i) l'impact de la crise financière sur le financement et la gestion des établissements d'enseignement supérieur
- ii) l'impact des crises financière et économique sur la façon dont les établissements d'enseignement supérieur (qui assurent la plus grande partie de l'enseignement relatif à l'administration des entreprises) mènent à bien leur mission
- iii) la façon dont les établissements d'enseignement supérieur peuvent aider les pays à sortir de la situation où elles se trouvent.

5. Il est proposé d'organiser une réunion sur ces thèmes, par exemple sous la forme d'un séminaire du type *Les innovations qui marchent*, pour stimuler le débat.

Point 4 – Rapport du Secrétariat sur l'état d'avancement des travaux du programme IMHE au titre du biennium 2007-08 [EDU/IMHE/GB(2007)1/REV3]

6. Lorsque Richard Yelland présente l'équipe IMHE, puis Jaana Puukka fait rapidement le point sur l'état d'avancement des examens consacrés au rôle de l'enseignement supérieur dans les régions réalisés par l'OCDE. La première phase de cette activité a été achevée en 2007. La deuxième phase avec de nouvelles régions cibles a été lancée. Début novembre, cinq régions avaient soumis une proposition, cinq autres régions avaient confirmé leur participation, tandis que les négociations se poursuivaient avec d'autres encore. Ce projet a permis à l'OCDE et à l'IMHE de nouer des contacts dans de nouvelles régions du monde et de recruter de nouveaux établissements membres. Un rapport plus complet est fait au titre du point 6 de l'ordre du jour – Programme de travail 2009-2010.

7. Fabrice Hénard présente ensuite le projet intitulé « Qualité et pertinence de l'enseignement dans le supérieur ». Ce projet a été lancé pendant l'hiver 2007 et le rapport intérimaire, en cours de rédaction, devrait être achevé en janvier 2009. L'avant-projet de rapport doit être présenté le 15 décembre 2008 lors d'une réunion qui lui sera consacrée à Barcelone. Il comprendra deux parties : 1) une description des établissements et des initiatives et 2) une analyse. L'analyse étant en cours elle ne peut être présentée mais deux des principales questions sont examinées : le long chemin qui mène à un enseignement de qualité, et le caractère général du souci de qualité dans l'enseignement.

8. Richard Yelland indique que l'évaluation de l'IMHE fera l'objet d'un point spécial de l'ordre du jour. Celle-ci, qui a été achevée avec succès, a été réalisée afin de satisfaire aux exigences formelles du Conseil pour le renouvellement du mandat et de réfléchir à la nature du Programme.

9. Richard Yelland rend compte aussi de ce qui représente une importante collecte d'études sous l'intitulé : « Renforcer les capacités de gestion des établissements » – la base de données, le séminaire *Les innovations qui marchent*, la revue *Politiques et gestion de l'enseignement supérieur* et la Conférence générale.

- Séminaire *Les innovations qui marchent* : après le séminaire sur le thème « *Développer et gérer les ressources humaines dans l'enseignement supérieur* », l'HEFCE (*Higher Education Funding Council for England*) apporte son soutien à l'organisation d'un autre séminaire (sous la conduite de l'Université de Birmingham) sur le thème : « *Faire de votre établissement un lieu de travail attractif* ».
- La revue continue d'être publiée et se renforce. Vin Massaro a été nommé rédacteur en chef en septembre, prenant la suite de Michael Shattock qui a quitté ses fonctions après huit ans à ce poste. En raison des restrictions budgétaires, les versions françaises sur papier et en format électronique en ligne ne paraîtront plus à compter de 2009 mais les articles rédigés en français continueront d'être publiés en français et en anglais. En outre, un résumé de chaque article sera présenté en français et un résumé en espagnol sera ajouté. Certains documents de la Conférence générale seront publiés dans les éditions à venir.
- La Conférence générale fait l'objet d'un point spécial de l'ordre du jour.

10. Le projet intitulé « Mission et diversité des établissements d'enseignement supérieur » se poursuit dans le cadre du nouveau mandat, avec un nouveau thème et un nouveau titre, rassemblant des réflexions provenant d'horizons divers. La principale manifestation dans une série d'ateliers et d'études

ayant des liens lâches avec ce projet a porté sur le thème : « La taille a-t-elle une importance ? » et s'est tenue à Reykjavik.

11. L'étude de faisabilité de l'OCDE sur l'évaluation des résultats de l'apprentissage dans l'enseignement supérieur (projet AHELO) est examinée au titre du point 9.

12. Le Président demande aux participants de faire part de leurs commentaires et de poser leurs questions ; il regrette que le séminaire 2008 sur *Les innovations qui marchent* ait dû être annulé ; il propose de revenir au format annuel. Richard Yelland confirme que le Secrétariat aimerait poursuivre cette activité.

13. La Présidente demande des précisions sur l'examen des pratiques en matière de gouvernance et l'éventuelle élaboration de lignes directrices pour les établissements. Fabrice Hénard répond qu'après la réunion avec l'AIU en 2007 sur l'élaboration éventuelle de lignes directrices internationales sur la gouvernance, le Secrétariat a mené à bien un examen de la littérature sur ce thème.

Mesures à prendre : la Présidente propose que ce point figure à l'ordre du jour de la prochaine réunion du Comité directeur.

14. La Présidente demande aussi, en liaison avec l'activité « Mission et diversité des établissements d'enseignement supérieur », que le Programme IMHE identifie les synergies entre ses publications et produits et d'autres déjà disponibles ou en préparation. Richard Yelland indique que les grandes lignes du projet de rapport seront examinées dans les mois qui viennent et il invite les membres du Comité directeur à donner leur opinion.

15. Le délégué du Royaume-Uni demande à la Directrice de la Direction de l'Éducation comment les travaux de l'IMHE entrent dans le cadre de la stratégie pour l'innovation et ce qu'il peut apporter à cette dernière. Il est indiqué que l'IMHE apporterait sa contribution à la stratégie de l'OCDE pour l'innovation par le biais de ses travaux sur l'enseignement supérieur et le développement régional (pilier capital humain et pilier gouvernance). Il est par ailleurs proposé que les travaux de l'IMHE sur les regroupements et sur l'impact des classements des universités soient pris en compte.

16. Le Délégué de la Grèce demande des précisions sur le portail international pilote sur les politiques d'enseignement supérieur (IHEPP). Richard Yelland indique que dans la hiérarchisation des priorités, le Comité directeur a placé l'IHEPP en dernière position. Ce projet figure toujours dans le Programme de travail mais la situation n'a pas changé depuis la dernière réunion – la participation d'autres pays que ceux qui ont déjà contribué à son développement est nécessaire.

Point 5 – Renouvellement du mandat de l'IMHE [EDU/IMHE/GB(2008)9/REV1]

17. Le Secrétariat présente les modifications qu'il est proposé d'apporter au projet de mandat en expliquant que celles-ci ne modifient pas substantiellement le rôle et le statut de l'IMHE.

18. Le Comité directeur **APPROUVE** le projet de mandat et **CONVIENT DE LE COMMUNIQUER** au Conseil pour adoption.

Point 6 – Programme de travail 2009-2010 [EDU/IMHE/GB(2007)9/REV2]

19. Richard Yelland indique qu'il s'agit d'une version définitive et que le Programme de travail sera finalisé à la lumière du débat de la réunion du Comité directeur.

20. Jaana Puukka présente une vue d'ensemble de l'activité « Contribution des établissements d'enseignement supérieur au développement régional ». Conformément à la politique de la Direction de

l'éducation, l'OCDE jouera un rôle plus important dans les examens réalisés au titre de la Phase 2. La collaboration accrue avec la Direction de la gouvernance publique et du développement territorial de l'OCDE (GOV) et la Banque mondiale confèrera à cette activité sa rigueur analytique. Les travaux seront pris en compte dans la stratégie de l'OCDE pour l'innovation et s'appuieront sur les activités en cours, telles que les travaux de l'IMHE sur l'impact des classements mondiaux des universités et les travaux PEB-IMHE sur l'équipement de l'enseignement supérieur.

21. Les régions ciblées pour les examens ont été définies de manière à soutenir le processus d'élargissement de l'OCDE et le recrutement des membres de l'IMHE. Elles comprennent des régions dans les pays du G8, les économies en développement rapide candidates à l'adhésion à l'OCDE ou concernées par le processus d'engagement renforcé, ainsi que des régions urbaines. Par rapport à la Phase 1 – 9 examens sur 14 concernant l'Europe, dont 5 des pays nordiques – la nouvelle phase couvre un champ géographique plus large. D'ici début novembre, cinq régions – Berlin (Allemagne), la région Bío Bío (Chili), la Galilée (Israël), l'État de Veracruz (Mexique) et Paso Del Norte (États-Unis-Mexique) avaient confirmé leur participation en soumettant une proposition ; cinq autres régions ont également confirmé leur participation – Campinas (Brésil), Rotterdam (Pays-Bas), le sud de l'Arizona (États-Unis), Amsterdam (Pays-Bas), l'Andalousie (Espagne). Une confirmation informelle a également été donnée par l'Universiti Sains Malaysia in Penang. Les négociations se poursuivent avec d'autres régions. Le nombre définitif de régions participant à cet exercice devrait se situer entre 10 et 14. Les retardataires pourront bénéficier du programme continu destiné essentiellement aux membres de l'IMHE.

22. Ces examens apporteront à l'IMHE un revenu allant de 700 000 à 1 000 000 d'euros. Cela couvrira parfaitement les coûts de personnel et d'autres dépenses. Cependant, le recrutement des régions a pris plus de temps que prévu et a pâti de la crise financière. Ce projet aura des retombées positives pour l'IMHE, notamment une visibilité et une notoriété accrues, le recrutement de nouveaux membres, des travaux utiles pour les membres existants et potentiels, l'amélioration de la base de connaissances dans des domaines centraux pour l'IMHE (gestion des établissements et renforcement des capacités) et la possibilité de réaliser des travaux horizontaux au sein de l'OCDE et de collaborer avec des partenaires de grande valeur.

23. Chaque région procédera à une autoévaluation guidée par l'OCDE et recevra la visite d'une équipe d'experts de l'OCDE. Le gros des visites se fera en 2009 et le restant au cours de la première moitié de 2010. Deux à quatre réunions destinées à l'échange d'information seront organisées et ouvertes aux membres de l'IMHE en tant que de besoin. La ville de Concepción au Chili a proposé d'organiser une réunion finale en septembre 2010. En outre, l'activité sera présentée à la Conférence générale de l'IMHE en 2010.

24. Les résultats comprendront un rapport analytique sur les indicateurs de l'impact des établissements d'enseignement supérieur sur le développement régional et un rapport de synthèse final. Le rapport final comprendra deux parties : l'une s'appuiera sur les contributions de l'OCDE et l'autre sera fondée sur des articles d'experts centrés sur des thèmes transversaux identifiés par les régions participantes.

25. Le Comité directeur **PREND NOTE** de l'état d'avancement des travaux. Il **RECOMMANDE** que la Malaisie puisse participer aux examens si une demande officielle est faite. En outre, il **PROPOSE** de veiller à ce que la diversité accrue des partenaires renforce le processus et que les participants de différentes régions échangent les connaissances et les leçons tirées de l'expérience.

Mesures à prendre : Le Comité directeur attirera l'attention du Secrétariat sur les informations pertinentes comme les initiatives et documents issus de la recherche utiles pour la préparation des

examens et du rapport final, ainsi que sur le rapport analytique consacré aux indicateurs de l'impact des établissements d'enseignement supérieur sur le développement régional.

26. Au cours du débat sur le projet intitulé « Les établissements face à l'émergence d'un marché mondial de l'enseignement supérieur », il est proposé que le mot « marché » soit remplacé par « environnement ».

27. L'Irlande indique qu'elle soutient le portail IHEPP mais admet qu'il a besoin d'un promoteur qui soit une organisation internationale. L'Irlande quant à elle poursuit cette activité sur la base du prototype mais est en train d'élaborer un portail national.

28. À la demande de la délégation de la Grèce, le résultat du processus de hiérarchisation des priorités est communiqué aux participants. Le Comité directeur **PREND NOTE** des propositions définitives relatives au Programme de travail 2009-10.

Point 7 – Rapport sur le budget IMHE 2007-08 ; propositions pour 2009-10 ; perspectives à long terme [EDU/IMHE/GB(2008)10]

29. Ce point de l'ordre du jour est présenté par Richard Yelland. Le débat se porte tout d'abord sur la proposition d'augmenter les droits d'inscription des ministères, associations et autres membres qui ne sont pas des établissements d'enseignement supérieur ; les droits d'inscription sont jugés trop élevés et trop dépendants d'une augmentation du nombre des membres, laquelle n'est pas garantie. Compte tenu de ce débat, un budget révisé est soumis aux participants et une augmentation plus faible, toujours inférieure à l'inflation, des droits d'inscription pour tous les membres en 2009 puis 2010 est proposée. Les propositions révisées sont présentées dans le document EDU/IMHE/GB(2008)10/REV1.

30. Les frais généraux font également l'objet d'un examen et le Comité directeur réaffirme son souci que l'IMHE utilise de façon optimale les contributions des membres. Il est également souligné que le nombre de membres américains est faible et pourrait être augmenté.

31. Le Comité directeur :

- **PREND NOTE** du rapport sur l'exécution du budget pour 2007-2008 ;
- **A EXAMINE** et, comme suite aux modifications décidées par le Comité directeur, **APPROUVE** les prévisions de dépenses pour 2009-2010 ;
- **A EXAMINE** les conséquences du projet de budget pour 2011 et 2012.

Point 8 – Stratégie des relations mondiales de l'IMHE [EDU/IMHE/GB(2008)11]

32. Ce point est présenté par Richard Yelland qui explique que le Conseil demande au Comité directeur de l'IMHE d'adopter une stratégie formelle des relations mondiales. Le Programme a toujours ouvert ses portes aux non membres puisque son mandat lui permet de le faire, et la stratégie énonce différentes formes de participation pour les non membres. S'agissant du Comité directeur, des représentants de pays candidats à l'adhésion peuvent à présent être membres à part entière de celui-ci, tandis que d'autres peuvent participer à ses travaux en qualité d'observateurs. Pour la participation de non membres aux activités du Programme de travail de l'IMHE, il existe aussi une certaine souplesse.

33. Au cours du débat, la question de l'utilisation de l'expression « à but non lucratif » est soulevée. Il est convenu que celle-ci demeurera dans le document.

34. Le Comité directeur **APPROUVE** la stratégie des relations mondiales de l'IMHE, notamment les propositions de critères et de procédures pour la participation d'économies non membres au Programme IMHE et à son Comité directeur.

Point 9 – Étude de faisabilité de l'OCDE sur l'évaluation des résultats de l'apprentissage dans l'enseignement supérieur (projet AHELO) [EDU/IMHE/GB(2008)12].

35. Ce point est présenté par Karine Tremblay qui expose les grandes lignes du projet et décrit les différents axes de travail associés à l'étude de faisabilité ; elle fait aussi le point sur l'état d'avancement des travaux, les activités et le plan de travail. Mme Tremblay demande au Comité directeur de donner son avis sur l'orientation générale des travaux et la stratégie de communication et d'appels de fonds, et de clarifier la répartition des tâches avec le Groupe d'experts nationaux du projet AHELO. Un vif débat suit dont trois grands thèmes se dégagent :

- Le Comité directeur pose des questions sur la gouvernance de l'étude de faisabilité AHELO et sur la façon dont la co-direction du projet par les gouvernements – qui en sont à l'initiative – et les établissements d'enseignement supérieur – dont l'adhésion est indispensable – peut être mise en œuvre dans les faits. Certains participants doutent que le Comité directeur puisse s'occuper des détails de ce projet et ils sont prêts à déléguer les questions pratiques au Groupe d'experts nationaux tandis que d'autres sont plutôt hostiles à l'idée de déléguer des décisions tout en assumant la responsabilité globale. Le Secrétariat rappelle au Comité directeur que le Groupe d'experts nationaux est un organe subsidiaire et que par conséquent il rend compte de ses activités au Comité directeur de l'IMHE et au Comité des politiques d'éducation. Dans leur ensemble, les participants estiment qu'il convient de déléguer les décisions d'ordre technique et pratique au Groupe d'experts nationaux du projet AHELO mais aussi d'établir un pont entre l'organe subsidiaire et l'organe dont il relève afin de garantir la cohérence en matière de direction stratégique ; la Présidente du Comité directeur de l'IMHE pourrait peut-être participer aux réunions du Groupe d'experts nationaux, ou bien un Président commun à ces deux organes pourrait être désigné. Dans le même temps, les participants soulignent qu'il est important d'associer les établissements d'enseignement supérieur à l'étude de faisabilité et ils se félicitent de la participation de ceux-ci aux travaux du Groupe consultatif des parties prenantes, ce qui permettra de tenir compte des craintes potentielles. Dans l'ensemble, le projet AHELO est perçu par les participants comme étant le premier test en vraie grandeur de la structure de gouvernance conjointe de l'IMHE, et de ses relations avec le Comité des politiques d'éducation ; la Présidente note qu'il s'en dégage une impression de défi à relever et d'ambition.
- Le Comité directeur s'interroge sur le calendrier du projet et exprime des préoccupations concernant la charge de travail et les risques associés à un calendrier qu'il juge serré par rapport à celui d'autres évaluations de grande ampleur comme le PISA ou le PIAAC. Certains participants indiquent que qu'il ne s'agit certes que d'une étude de faisabilité mais qu'il n'existe pas beaucoup de modèles très élaborés pour évaluer les résultats de l'enseignement supérieur sur le plan des apprentissages, et ils mettent en garde contre les dangers qu'il y aurait à effectuer trop rapidement l'étude de faisabilité. Cela pourrait en effet conduire à des résultats négatifs, par exemple en contraignant le Secrétariat à utiliser les instruments existants et à être par la suite critiqué pour les choix opérés, ou bien en orientant le projet AHELO dans des directions spécifiques pour le long terme en donnant un avantage concurrentiel aux modèles expérimentés. Pour certains participants, la précipitation pourrait nuire aux décisions relatives aux prochaines étapes si les modèles appliqués ne sont pas assez bons, ou bien donner à espérer qu'il ne s'agit pas seulement de valider le concept d'évaluation proposé. Globalement, les participants ont le sentiment que le calendrier devrait être soigneusement revu par le Groupe national d'experts du projet AHALO.

- Enfin, le Comité directeur examine la proposition tendant à exclure l'axe sur les compétences génériques de la procédure d'appel d'offres afin d'effectuer un essai pilote du CLA à l'échelon international. Le Comité directeur demande au Secrétariat des précisions sur la composition des groupes d'experts de 2007 qui ont recommandé la méthodologie du CLA et davantage d'informations sur les données ayant permis de parvenir à cette conclusion ainsi que sur les instruments écartés. Dans l'ensemble, les participants ont l'impression qu'il est possible de suivre la recommandation des experts mais c'est aux Groupe d'experts nationaux que revient le dernier mot.

36. Le Comité directeur de l'IMHE :

- **PREND NOTE** de la création du Groupe d'experts nationaux du projet AHELO, **INVITE** le Groupe d'experts nationaux à communiquer ses conclusions sur la répartition des pays participants entre les différents axes de travail, au Comité directeur pour approbation selon la procédure écrite dans la semaine suivant le débat sur cette question et **CONVIENT** de déléguer au Groupe d'experts nationaux les décisions à caractère technique et opérationnel concernant l'étude de faisabilité AHELO.
- **NOTE** que la Présidente du Comité directeur de l'IMHE sera invitée aux réunions du Groupe d'experts nationaux du projet AHELO ;
- **FORMULE DES COMMENTAIRES SUR** l'orientation générale des travaux tels que présentés dans la feuille de route AHELO [EDU/IMHE/GB(2008)7] et le document EDU/IMHE/GB(2008)12, ainsi que sur la division du travail entre les différents axes impliquant chacun un nombre limité de pays et d'établissements d'enseignement supérieur.
- **FORMULE DES COMMENTAIRES SUR** le projet de stratégie de communication et d'information, **PREND NOTE** de la création d'un Groupe consultatif des parties prenantes et **SOULIGNE** l'importance de consultations régulières et transparentes afin de s'assurer l'adhésion et soutien du secteur ;
- **FORMULE DES COMMENTAIRES SUR** la stratégie de financement proposée et **INVITE** le Groupe d'experts nationaux à conseiller le Secrétariat sur le meilleur moyen d'obtenir un soutien financier pour l'étude de faisabilité du projet AHELO ;
- Aux vues des opinions des experts sur l'axe sur les compétences génériques, et sous réserve de confirmation du Groupe d'experts nationaux, **CONVIENT** de demander que l'évaluation des compétences génériques soit exclue de la procédure d'appel d'offre de l'OCDE étant donné qu'il n'y a qu'un seul fournisseur pouvant effectuer une étude pilote internationale du Collegiate Learning Assessment ;
- **APPROUVE** la procédure d'appel d'offres pour l'étude de faisabilité du projet AHELO ;
- **PREND NOTE** du calendrier provisoire de l'étude de faisabilité.

Point 10 – Conférence générale de l'IMHE [EDU/IMHE/GB(2008)13]

37. Ce point est présenté par Valerie Lafon. L'évaluation en ligne montre que la conférence 2008 a été très positive et le niveau de satisfaction générale est élevé.

38. Les dates proposées pour la conférence générale de 2010 n'interfèrent pas avec d'autres manifestations internationales organisées en 2010. Elles concordent aussi avec le lancement de « Regards sur l'éducation ». L'AIU s'assurera qu'il n'y a pas de conflit avec sa conférence prévue en 2010.

39. Plusieurs participants estiment qu'il convient d'augmenter le montant de l'inscription à la conférence pour les membres et les non-membres. Eva Egron-Polak de l'AIU indique que le droit d'inscription de l'AIU est plus élevé et que cela n'empêche pas les gens de venir.

40. En ce qui concerne le thème de la conférence, *Les établissements face à l'émergence d'un environnement mondial de l'enseignement supérieur*, plusieurs participants soulignent la nécessité de choisir soigneusement le titre et les sous-thèmes. D'autres soulignent que des thèmes similaires ont déjà été choisis pour les conférences du CONAHEC et de l'AIU en 2008. S'agissant du contenu de la conférence, les délégués demandent au Secrétariat de garder à l'esprit les besoins de l'ensemble des membres de l'IMHE. La nécessité de procéder à un débat plus approfondi au cours de la conférence est également soulignée.

41. Le Comité directeur :

- **FORMULE DES COMMENTAIRES SUR** le rapport sur la conférence générale de 2008 ;
- **DECIDE** des dates de la prochaine conférence générale (13-15 septembre 2010) ;
- **CONFIRME** le lieu de la prochaine conférence (Paris, Centre de conférences de l'OCDE) ;
- **APPROUVE** l'augmentation substantielle des droits d'inscription à la conférence pour les membres et les non-membres ;
- **FORMULE DES COMMENTAIRES SUR** d'autres aspects liés à l'organisation de la conférence de 2010 ;
- **DECIDE** que le thème de la prochaine conférence sera *Les établissements face à l'émergence d'un environnement mondial de l'enseignement supérieur* mais estime qu'il convient de trouver un meilleur titre. Les systèmes et les axes de travail doivent être précisés ;
- **NOMME** Stanislav Stech et Florian Pecenka au Groupe de travail chargé de la conférence – d'autres membres doivent être nommés.

Point 11 – Relations avec les membres de l'IMHE [EDU/IMHE/GB(2008)14]

42. Ce point est présenté par Valerie Lafon. L'objectif de cette stratégie de communication est d'avoir un impact maximum à un coût minimum et de porter le nombre de membres à 280 d'ici 2012. Pour ce faire, le Programme doit fidéliser ses membres et en recruter 50 nouveaux. Le succès de la stratégie dépend de la volonté des membres du Comité directeur d'aider le Secrétariat.

43. La France approuve dans l'ensemble ce document et accepte d'aider le Secrétariat à recruter de nouveaux membres en France en 2009.

44. Il est indiqué qu'il est important de conserver la qualité actuelle des membres et d'adopter des critères de recrutement plus transparents.

45. Il est proposé de donner aux membres du Comité directeur des documents promotionnels qu'ils pourraient donner à des membres potentiels.

46. Le Comité directeur :

- **FORMULE DES COMMENTAIRES SUR** le document, en particulier le rôle du Comité directeur ;
- **RECENSE** les membres du Comité directeur qui souhaitent participer aux campagnes de recrutement dans leur pays.

Mesures à prendre : Les membres du Comité directeur qui souhaitent aider les membres chargés du recrutement et présenter le Programme IMHE lors de conférences doivent contacter Valerie Lafon pour déterminer ce qu'ils doivent ou peuvent faire.

Point 12 – Suivi de l'évaluation de l'IMHE [EDU/IMHE/GB(2008)3]

47. Après les discussions en groupes restreints, les rapporteurs de chacun des trois groupes présentent les débats. Les commentaires et propositions ci-après sont formulés :

- L'idée d'un plan de recrutement pour « vendre » l'IMHE a été présentée, les membres du Comité directeur jouant un rôle actif dans le recrutement et en renseignant sur ce que les institutions ont à gagner en faisant partie de l'IMHE.
- La principale contribution de l'IMHE est d'être au point d'intersection entre les établissements et les organismes publics et il est très important de conserver ce mélange établissements/organismes publics. Les établissements d'enseignement et les organismes publics doivent trouver un intérêt à devenir membres de l'IMHE. La traduction de la politique en un ensemble d'outils que les établissements et les organismes peuvent utiliser confère un aspect pratique aux activités. L'IMHE pourrait utiliser ces outils pour influencer sur l'action des pouvoirs publics.
- En élargissant son champ géographique, l'IMHE doit conserver ses liens avec l'OCDE et les projets d'élargissement de l'Organisation et doit rééquilibrer les adhésions en France et en Europe. L'OCDE est une marque avec laquelle il faut s'associer.
- Le Programme IMHE est le seul espace spécifiquement consacré à l'enseignement supérieur au sein de l'OCDE et il conviendrait de mettre à profit la singularité de ce que nous avons à offrir. Le projet AHELO est une sorte de test à cet égard : nous pourrions montrer comment notre spécificité peut permettre de mener à bien ce projet.
- Le Programme IMHE devrait s'appuyer sur les réseaux existant dans les pays pour développer ses propres accès et sa visibilité, et ce davantage sur le mode de l'interaction que sur celui de la concurrence. Cela nous donnerait ainsi davantage de ressources et nous aiderait à attirer des membres dans des régions ou pays, comme les États-Unis, où le nombre de membres est faible.
- La constitution de réseaux est une question importante. C'est le rôle de la conférence générale. Le Secrétariat peut favoriser la constitution de réseaux avant la conférence.
- Au niveau national, il devrait être possible de réunir l'ensemble des personnes qui dans un pays donné sont associées aux travaux de l'OCDE sur l'éducation.

- La diffusion des résultats de la conférence générale est jugée essentielle pour les personnes qui ne peuvent y participer.
- Il est important d'avoir des programmes sur plusieurs années qui permettent de pérenniser les activités.
- Des conférences plus restreintes pourraient être organisées sur certains thèmes. Créer et organiser des réunions spécifiques parallèlement à la conférence générale.
- Pour accroître les recettes de l'IMHE, il serait possible de promouvoir la diffusion d'avis informés fondés sur les résultats du Programme du travail de l'IMHE, comme des activités de consultants. Le Secrétariat pourrait disposer d'une liste de personnes participant à divers programmes et leur faire savoir qui contacter pour les aider face à divers problèmes que peuvent rencontrer les universités. L'IMHE ne doit pas essayer d'être simplement un prestataire de services ou un consultant – l'IMHE doit aussi analyser les questions de fond.
- L'intégrité est un thème important pour l'IMHE ; en témoignent les activités menées.
- Le rôle de l'IMHE dans la formation professionnelle : l'étude de cette question peut prendre beaucoup de temps et il conviendrait de l'examiner avec d'autres organismes comme l'EUA et les établissements nationaux.
- Le site web de l'IMHE doit être plus visible sur le site de l'OCDE.

48. Le Comité directeur **PREND NOTE** de ces commentaires et propositions et **INVITE** le Secrétariat à en tenir compte dans la planification des activités futures.

Point 13 – Questions diverses

Date de la prochaine réunion du Comité directeur de l'IMHE et lettre d'invitation de l'Université de Lettonie qui souhaite accueillir une manifestation de l'IMHE en 2009

49. La date de la prochaine réunion est fixée au vendredi 3 avril 2009.

50. Cette réunion se tiendra à Paris, au Centre de conférences de l'OCDE. L'invitation de l'Université de Lettonie visant à accueillir une manifestation reçoit un accueil favorable mais il est décidé que cette manifestation ne sera pas une réunion du Comité directeur. Des réserves sont exprimées quant à l'idée de tenir des réunions du Comité directeur loin de Paris ou tout autre lieu central.

Date de la réunion d'automne du Comité directeur de l'IMHE

51. Le Secrétariat a examiné la disponibilité des salles en novembre 2009 et demandé une salle pour le vendredi 6 novembre 2009.

Participants list for the 8th IMHE Governing Board meeting

6-7 November 2008

Australia/Australie

Ms. Oon Ying CHIN
Minister-Counsellor for Education and Employment
Australian Department of Education, Employment and Workplace
Relations
Permanent Delegation
4 Rue Jean Rey
75015 Paris
France

Tel: +33 1 40 59 33 45
Email: oonying.chin@aei.gov.au

Ms. Ruth MAHON
Research Officer
Permanent Delegation
4 rue Jean Rey
75015 Paris
France

Tel: +33 1 40 59 33 57
Email: ruth.mahon@aei.gov.au

Austria/Autriche

Mr. Florian PECENKA
Federal Ministry of Science and Research
Minoritenplatz 5
1014 Vienna
Austria

Tel: +43 1 53 120 5812
Email: florian.pecenka@bmf.gv.at

Mr. Heribert WULZ
Secretary General
Universities Austria
Liechtensteinstrasse 22
1090 Wien
Austria

Tel: +43 1 310 56560
Fax: +43 1 310 5656 22
Email: heribert.wulz@uniko.ac.at

Belgium/Belgique

Professor Bart HEIJNEN
Chair of the Board of Administration
Universiteit Antwerpen
Middleheimlaan 1
2020 Antwerpen
Belgium

Tel: +32 3 265 30 40
Fax: +32 3 265 30 46
Email: bart.heijnen@ua.ac.be

Mme Cécile LECRENIER
Directeur, Service d'Etudes
Université Catholique de Louvain
1 place de l'Université
B-1348 Louvain-la-Neuve
Belgium

Tel: +32 10 473 847
Fax: +32 10 473 881
Email: cecile.lecrenier@uclouvain.be

Canada/Canada

Mr. Sébastien BEAULIEU
First Secretary
Permanent Delegation
15,bis rue de Franqueville
75016 Paris
France

Tel: +33 1 44 43 20 10
Fax: +33 0 1 44 43 20 99
Email: sebastien.beaulieu@international.gc.ca

Ms. Alana YUILL
Director of Strategic Initiatives
International Affairs Branch
Association of Universities and Colleges of Canada (AUCC)

Email: ayuill@aucc.ca

**Czech Republic/République
Tchèque**

Prof. Stanislav STECH
Vice-rector for University Development
Charles University in Prague
Ovocny trh 3-5
116 36 Praha 1
Czech Republic

Tel: +420 224 491 622
Fax: +420 224 210 695
Email: stanislav.stech@ruk.cuni.cz

Denmark/Danemark

Mette Holmstrom MIKKELSEN
Head of Section
Danish University and Property Agency
Bredgade 43
1260 Copenhagen
Denmark

Tel: +45 3395 1284
Fax: +45 3395 1300
Email: memi@ubst.dk

Mr. Peter PIETRAS
University Director
Copenhagen Business School
Solbjerg Plads 3
2000 Frederiksberg
Denmark

Tel: +45 38 15 20 13
Fax: +45 38 15 20 15
Email: pep.ls@cbs.dk

Finland/Finlande

Mr. Kari SUOKKO
Head of Administration
University of Helsinki
PO Box 33 - Yliopistonkatu 4
FIN-00014 Helsinki
Finland

Tel: +358 9 191 22212
Fax: +358 9 191 23008
Email: Kari.Suokko@helsinki.fi

France/France

Mme Nadine PROST
Chargée de mission pour l'OCDE
Ministère de l'Education nationale/Ministère de l'Enseignement supérieur
et de la recherche
Direction des relations européennes & internationa
99 rue de Grenelle
75007 Paris
France

Tel: +33 1 55 55 75 31
Fax: +33 1 55 55 61 23
Email: nadine.prost@education.gouv.fr

Germany/Allemagne

Dr. Lydia HARTWIG
Managing Director
Bavarian State Institute for Higher Education Research and Planning
Prinzregentenstrasse 24
80538 München
Germany

Tel: +49-89-21234-404
Fax: +49 89 21234 450
Email: Hartwig@ihf.bayern.de

Marijke WAHLERS
Head of International Department
German Rectors' Conference (HRK)
Ahrstrasse 39
53175 Bonn
Germany

Tel: +49 228 887 128
Fax: +49 228 887 181
Email: wahlers@hrk.de

Greece/Grèce

Professor Ekaterini DOUKA-KABITOGLOU
Directorate for International Affairs
Ministry of Education
57, Andrea Papandreou Street
15180 Maroussi - Athens
Greece

Tel: +30 2310 203 983
Fax: +30 2310 247644
Email: kabito@auth.gr

Hungary/Hongrie

Dr. Pál VERES
Advisor
Higher Education
Ministry of Education and Culture
Szalay u. 10-14.
1055 Budapest

Tel: +36 1 4737040
Fax: +36 1 332 9112
Email: pal.veres@okm.gov.hu

Ireland/Irlande

Tom BOLAND
Higher Education Authority
Brooklawn House
Crampton Avenue, Shelbourne Road
Dublin 4 Dublin
Ireland

Tel: +351 231 7112
Fax: +351 231 7171
Email: tboland@hea.ie

Italy/Italie

Mrs. Paola COLITTI
Commercial Attaché
Permanent Delegation
50, rue de Varenne
75007 Paris
France

Tel: +33 1 44 39 21 66
Fax: +33 1 42 84 08 59
Email: paola.colitti@esteri.it

Mexico/Mexique

Ms. Sonia REYNAGA OBREGÓN
General Director of Higher University Education
Ministry of Public Education
Av. José Antonio Torres No. 661,
Col. Asturias, Delegación Cuauhtémoc
06850 Mexico City
Mexico

Tel: +52 (55) 36 01 67 32
Email: sreynaga@sep.gob.mx

Mrs. Luisa SOLCHAGA
Second Secretary
Permanent Delegation
8, RUE DE BERRI
75008

Tel: +33 1 56 59 29 13
Fax: + 33 1 45 63 03 63
Email: lsolchaga@delegamexocde.org

Netherlands/Pays-Bas

Dr. Gerrit DE JAGER
Director
HBO-RAAD
Prinsessegracht 21
P.O. Box 123
2501 CC The Hague
Netherlands

Tel: +31 70 312 2132
Fax: +31 70 312 2100
Email: jager@hbo-raad.nl

Dr. Adrie STEENBRINK
Ministerie van OCW
Netherlands

Tel: +31 704124077
Fax: +31 704122075
Email: a.j.steenbrink@minocw.nl

Professor Marijk VAN DER WENDE
Amsterdam University College
University of Amsterdam
Sarphatistraat 104
1018 GV Amsterdam
Netherlands

Tel: +31 20 5983501
Email: m.c.vanderwende@auc.nl

Norway/Norvège

Mr. Jan LEVY
Embassy Counsellor
Permanent Delegation
33, rue de Franqueville
75116 Paris
France

Tel: +33 1 45 24 97 86
Fax: +33 1 45 20 08 82
Email: jan.levy@mfa.no

Mr. Lars VASBOTTEN
Deputy Director General
Royal Ministry of Education and Research
Postboks 8119 Dep
N-0032 Oslo
Norway

Tel: +47 22 24 77 57
Fax: +47 22 24 27 33
Email: lav@kd.dep.no

**Slovak Republic/République
slovaque**

Mrs. Gabriela JANCAROVA
Higher Education Division
Ministry of Education of the Slovak Republic
Stromová 1
813 30 Bratislava
Slovak Republic

Tel: +421 2 5923 8122
Email: gabriela.jancarova@minedu.sk

Spain/Espagne

Mrs. Clara Eugenia GARCÍA GARCÍA
Conseiller
Ministère de la Science et de l'Innovation
C/Albacete, 5
28071 Madrid
Spain

Tel: + 34 91 603 71 66
Fax: + 34 91 603 70 82
Email: clarae.garcia@micinn.es

Sweden/Suède

Mrs. Asa PETRI
Head of Section
Ministry of Education and Research
Drottninggatan 16
103 33 Stockholm
Sweden

Tel: +46 8 405 44 57
Fax: +46 70 293 31 37
Email: asa.petri@education.ministry.se

Ms. Karin RÖDING
University Director
Karolinska Institutet
SE-171 77 Stockholm
Sweden

Tel: +46 8 5248 6280
Email: Karin.Roding@ki.se

**United Kingdom/Royaume-
Uni**

Mr. Steve CANNON
University Secretary
Secretarys Office
University of Aberdeen
Regent Walk
Kings College
AB24 3FX Aberdeen
United Kingdom

Tel: +44 1224 272 094
Fax: +44 1224 273 717
Email: s.cannon@abdn.ac.uk

Mr. Stephen EGAN
Deputy Chief Executive
HEFCE
Northavon House, Coldharbour Lane
BS4 3RN Bristol
United Kingdom

Tel: +44 117 931 7408
Fax: +44 117 931 7100
Email: s.egan@hefce.ac.uk

Croatia/Croatie

Dr. Vesna DODIKOVIC-JURKOVIC
Agency for Science and Higher Education
Donje Svetice 38/5
10000 Zagreb
Croatia

Tel: + 385 1 6274 832
Fax: + 385 1 6274 831
Email: vdjurkov@azvo.hr

Latvia/Lettonie

Ms. Alina GRZHIBOVSKA
Director of International Office
University of Latvia
Raina Bulvaris 19
1586 Riga
Latvia

Tel: + 371 703 4334
Fax: + 371 724 3091
Email: alina.grzibovska@lu.lv

Lithuania/Lituanie

Dr. Gintaras ALEKNONIS
Dean
Mykolas Romeris University
Faculty of Strategic Management and Policy
Ateities Str. 20
LT-08303 Vilnius
Lithuania

Tel: +370 52 714588
Fax: +370 52 714 617
Email: aleknonis@mruni.lt

OECD/OCDE

Mr. Richard YELLAND
Head of Division
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 2201
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 92 60
Email: Richard.YELLAND@oecd.org

Mme Cécile BILY
Project Assistant - AHELO
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 2282
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 18 95
Email: Cecile.BILY@oecd.org

Ms. Emily GROVES
Assistant
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 2282
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 92 24
Email: Emily.GROVES@oecd.org

Ms. Charlotta GUSTAFSSON
Head of Division
EDU/DSU
OECD
Tour Europe 2263
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 92 58
Email: Charlotta.GUSTAFSSON@oecd.org

M. Fabrice HENARD
Analyst
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 2286
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 93 23
Fax: +33-1-5555 6394
Email: Fabrice.HENARD@oecd.org

Ms. Barbara ISCHINGER
Director
EDU
OECD
Tour Europe 2271
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 92 10
Email: Barbara.ISCHINGER@oecd.org

Mlle. Valerie LAFON
Communications Analyst
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 2286
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 75 84
Email: Valerie.LAFON@oecd.org

Ms. Rachel LINDEN
Assistant
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 2282
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 97 55
Email: Rachel.LINDEN@oecd.org

Miss Christine MERK
Consultant
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 1538
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 79 94
Email: Christine.MERK@oecd.org

Mr. Alexander MITTERLE
Trainee
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 1539
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 83 60
Email: Alexander.MITTERLE@oecd.org

Ms. Jaana PUUKKA
Analyst
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 2286
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 16 61
Email: Jaana.PUUKKA@oecd.org

M. Tupac SOULAS
Trainee
EDU/EMI
OECD
Tour Europe 1539
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 15 39
Email: Tupac.SOULAS@oecd.org

Miss Karine TREMBLAY
Senior Survey Manager - Higher Education Learning Outcomes
EDU
OECD
Tour Europe 2207
2 rue André-Pascal
75016 Paris
France

Tel: +(33-1) 45 24 91 82
Email: Karine.TREMBLAY@oecd.org

Other/Autres

Andris BARBLAN
6, rue du Vieux Canal
CAROUGE
CH – 1227 Genève

Tel: +41 22 342 74 61
Email: abarblan@bluewin.ch

Mrs. Eva EGRON-POLAK
Secretary-General and Executive Director
International Association of Universities (IAU)
UNESCO House
1, rue Miollis
75732 Paris Cedex 15
France

Tel: +33 1 45 68 48 00
Fax: +33 1 47 34 76 05
Email: eegron.iau@unesco.org